

Resumen de los indicadores comparables de PLIEJ

Introducción

Con base en los datos proporcionados por cada uno de los países integrantes del Plan Iberoamericano de Estadística Judicial (PLIEJ) se ha procedido a analizar cada uno de los indicadores por área temática (Presupuesto, Carrera Judicial, Indicadores de Movimiento de Causa, entre otros) con la finalidad de establecer la consistencia de los datos. A partir de este ejercicio hemos logrado identificar los indicadores que actualmente y en base a las particularidades de cada uno de los países, pueden ser publicadas.

En términos generales podemos advertir que todos los indicadores que se muestran permiten su comparación a nivel de totales, sin embargo un buen número de ellos puede desagregarse también por instancia y materia

. Con el producto obtenido en la presente edición de la Cumbre se dan los primeros pasos para lograr la consecución de los objetivos establecidos en el XIV edición Cumbre Judicial Iberoamericana respecto a “Contribuir a la configuración del espacio judicial iberoamericano, mediante el establecimiento de una herramienta estadística homogénea que permita un mejor diseño y definición de políticas públicas judiciales así como el análisis y estudio comparativo de los diferentes sistemas”.

Igualmente estos indicadores deben servir de base a los países integrantes de la cumbre como referencia obligada para establecer líneas y directrices de acción común para la identificación de proyectos que faciliten la gestión de los Poderes Judiciales.

Finalmente recordar que este instrumento no pretende sustituir las estadísticas que tradicionalmente elaboran los países para su toma de decisiones internas,

sino encontrar una mirada común de los datos generales de las naciones iberoamericanas.

Presentación de resultados.

En los indicadores que se ofrecen se presenta México junto con los demás países. No obstante, dado su carácter federal, estos datos no son estrictamente comparables.

1. Indicadores Socioeconómicos

Como datos de población se han tomado los facilitados por los correspondientes institutos nacionales de estadística. Los datos económicos y presupuestales se facilitan en dólares. Para ello ha sido necesario aplicar el correspondiente tipo de cambio (se aplicado el tipo de cambio medio anual obtenido de los bancos centrales). Las fluctuaciones del tipo de cambio pueden ser la explicación de importantes variaciones en los datos.

1.1. Población

	Chile	Costa Rica	España	Honduras	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
2006	16.432.674	4.326.071	44.708.964	7.415.972	5.522.606	3.283.959	6.009.143	9.359.706	104.874.282
2007	16.598.074	4.389.139	45.200.737	7.536.952	5.595.538	3.339.781	6.119.642	9.492.876	105.790.725
2008	16.763.470	4.451.205	46.157.822	7.707.000	5.668.877	3.395.346	6.230.143	9.625.207	106.682.518
2009	16.928.873	4.509.290	46.745.807	7.877.000	5.742.311	3.450.349	6.340.639	9.755.954	107.550.697
2010	17.094.270	4.563.538	47.021.031	nd	5.815.524	3.504.483	6.381.940	9.884.371	111.960.139

Porcentaje de mujeres en 2010

Chile	50,5%
Costa Rica	49,3%
España	50,6%
Nicaragua	50,5%
Paraguay	49,5%
Rep. Dominicana	50,1%
México	51,3%

1.2. Producto Interior Bruto

PAIS	PIB	PIB per cápita
Chile	203.442.195.000	11.901
Costa Rica	35.831.396.079	7.852
España	1.408.710.000.000	29.959
Nicaragua	6.551.500.000	1.127
Panamá	20.862.900.000	5.953
Paraguay	18.434.990.414	2.889
Rep. Dominicana	51.769.759.048	5.238
México	1.123.260.000.000	10.033

Datos en dólares. Se ha aplicado un tipo de cambio medio del año

2. Indicadores presupuestales

2.1 Presupuesto anual en Justicia

Es el que se designó para el gasto público a todos los órganos que integran el Poder Judicial de cada país.

	Chile	Costa Rica	España	Honduras	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
2006	373.699	128.498	3.386.244	56.189	47.835	46.018	60.733	95.654	2.150.643
2007	426.845	158.510	4.165.525	74.739	51.777	54.617	73.456	95.783	2.321.834
2008	474.197	196.179	3.164.483	74.021	56.021	60.891	99.045	103.061	2.213.221
2009	573.066	239.551	5.045.308	76.985	61.572	61.775	99.045	99.001	2.065.900
2010	653.258	258.197	5.157.203	nd	66.740	74.176	96.916	91.519	2.722.116

Datos en miles de dólares. Se ha aplicado un tipo de cambio medio del año

2.2 Porcentaje que representa el presupuesto en Justicia respecto a presupuesto total

	Chile	Costa Rica	España	Honduras	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
2006	1,3%	3,7%	0,6%	2,5%	3,4%	0,7%	1,4%	1,3%	1,5%
2007	1,3%	4,0%	0,6%	2,9%	3,4%	0,7%	1,5%	1,2%	1,5%
2008	1,2%	3,0%	0,4%	2,3%	3,3%	0,6%	1,5%	1,2%	1,6%
2009	1,3%	3,3%	0,6%	2,3%	3,5%	0,6%	1,5%	1,1%	1,2%
2010	1,3%	2,9%	0,7%	nd	3,9%	0,7%	1,2%	0,9%	1,4%

2.3 Porcentaje que representa el presupuesto en Justicia respecto al PIB

	Chile	Costa Rica	España	Honduras	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
2006	0,3%	0,6%	0,3%	0,6%	0,9%	0,3%	0,6%	0,3%	0,2%
2007	0,3%	0,6%	0,3%	0,6%	0,9%	0,3%	0,6%	0,2%	0,2%
2008	0,3%	0,7%	0,2%	0,5%	0,9%	0,3%	0,7%	0,2%	0,2%
2009	0,4%	0,8%	0,4%	0,5%	1,0%	0,3%	0,7%	0,2%	0,2%
2010	0,3%	0,7%	0,4%	nd	1,0%	0,4%	0,5%	0,2%	0,2%

2.4 Presupuesto en Justicia por habitante

	Chile	Costa Rica	España	Honduras	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
2006	22,7	29,7	75,7	7,6	8,7	14,0	10,1	10,2	20,5
2007	25,7	36,1	92,2	9,9	9,3	16,4	12,0	10,1	22,0
2008	28,3	44,1	68,6	9,6	9,9	17,9	15,9	10,7	20,8
2009	33,9	53,1	107,9	9,8	10,7	17,9	15,6	10,2	19,2
2010	38,2	56,6	109,7	nd	11,5	21,2	15,2	9,3	24,3

Datos en miles de dólares. Se ha aplicado un tipo de cambio medio del año

3. Indicadores de carrera judicial

3.1 Número de jueces y magistrados en 2010

Número de jueces. Es el total de jueces y magistrados en activo y adscritos a los órganos jurisdiccionales

	Chile	Costa Rica	España	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
1ª instancia	1.278	898	3.726	346	228	502	282	311
2ª instancia	150	75	1.381	59	41	128	187	653
Cortes Supremas	21	22	91	16	9	9	16	11
Total	1.449	995	5.198	421	278	639	485	975

3.2 Número de jueces por cada 100.000 habitantes

	Chile	Costa Rica	España	Honduras	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
2006	6,62	18,26	10,19	8,60	7,46	8,10	9,42	5,16	0,87
2007	7,59	18,52	10,37	8,85	7,35	8,11	9,53	5,19	0,88
2008	7,63	20,62	10,50	9,28	7,29	8,13	9,37	5,07	0,88
2009	8,38	21,42	10,69	9,36	7,26	8,00	9,79	5,06	0,89
2010	8,48	21,80	11,05	nd	7,24	7,93	10,01	4,91	0,87

3.3 Personal de apoyo en 2010

Como personal de apoyo se ha contabilizado, siguiendo el documento PIEJ al “personal que trabaja directamente en los tribunales de justicia: están incluidos secretarios, auxiliares, asistentes, escribientes, oficiales, actuarios, letrados, o el nombre que reciba el personal que está bajo el mando directo del juez de un tribunal, y cuya labor es apoyar la sustanciación de casos

	Chile	Costa Rica	España	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
1ª instancia	6.945	2.111	24.430	1.346	1.609	2.534	1.645	10.175
2ª instancia	741	60	4.822	96	264	233	569	10.795
Cortes Supremas	166	229	236	27	143	135	137	nd
Total	7.852	2.400	29.488	1.469	2.016	2.902	2.351	20.970

3.4 Personal de apoyo por juez en 2010

	Chile	Costa Rica	España	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
1ª instancia	5,4	2,4	6,6	3,9	7,1	5,0	5,8	32,7
2ª instancia	4,9	0,8	3,5	1,6	6,4	1,8	3,0	16,5
Cortes Supremas	7,9	10,4	2,6	1,7	15,9	15,0	8,6	nd
Total	5,4	2,4	5,7	3,5	7,3	4,5	4,8	21,5

4. Indicadores estadísticos

4.1 Coste medio de las causas terminadas

	Chile	Costa Rica	España	Honduras	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
2006	208,3	283,5	1117,7	1468,0	693,5	396,6	1257,1	1061,1	3357,6
2007	220,4	328,6	1324,0	3390,6	556,5	424,8	1590,1	928,7	3482,7
2008	184,1	386,2	960,0	2208,4	743,6	446,8	2069,4	885,1	2538,8
2009	204,9	422,6	1356,0	1252,7	939,8	416,3	1597,9	821,2	2773,5
2010	257,8	459,5	1396,6	nd	1031,4	480,9	1943,5	775,6	3289,1

Datos en de dólares. Se ha aplicado un tipo de cambio medio del año

4.2 Casos entrados por 100.000 habitantes

Este indicador, conocido también como tasa de litigiosidad, pone en relación el conjunto de asuntos ingresados con la población, midiendo de forma comparable entre países, la conflictividad. Sin embargo, hay que hacer notar que en este indicador tienen también influencia la facilidad para acceder a la justicia y el nivel de confianza que la población tenga en la misma.

En 2010 ha sido, para el conjunto de las instancias y materias:

Chile	Costa Rica	España	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
17.459,5	13.462,4	8.490,6	1.885,5	4.232,2	2.027,8	1.472,5	740,0

El indicador, por materias, Penal y No penal, ha sido en 2010:

	Chile	Costa Rica	España	Nicaragua	Panamá	Paraguay	República Dominicana	México
No penal	14.160	9.019	5.226	756	2.234	1.260	1.184	480,1
Penal	3.299	4.444	3.265	1.130	1.999	767	288	260

4.3 Tasa de resolución

Indica la capacidad del órgano para resolver los asuntos ingresados en el año. Se calcula como total de asuntos resueltos sobre total de asuntos ingresados en el período.

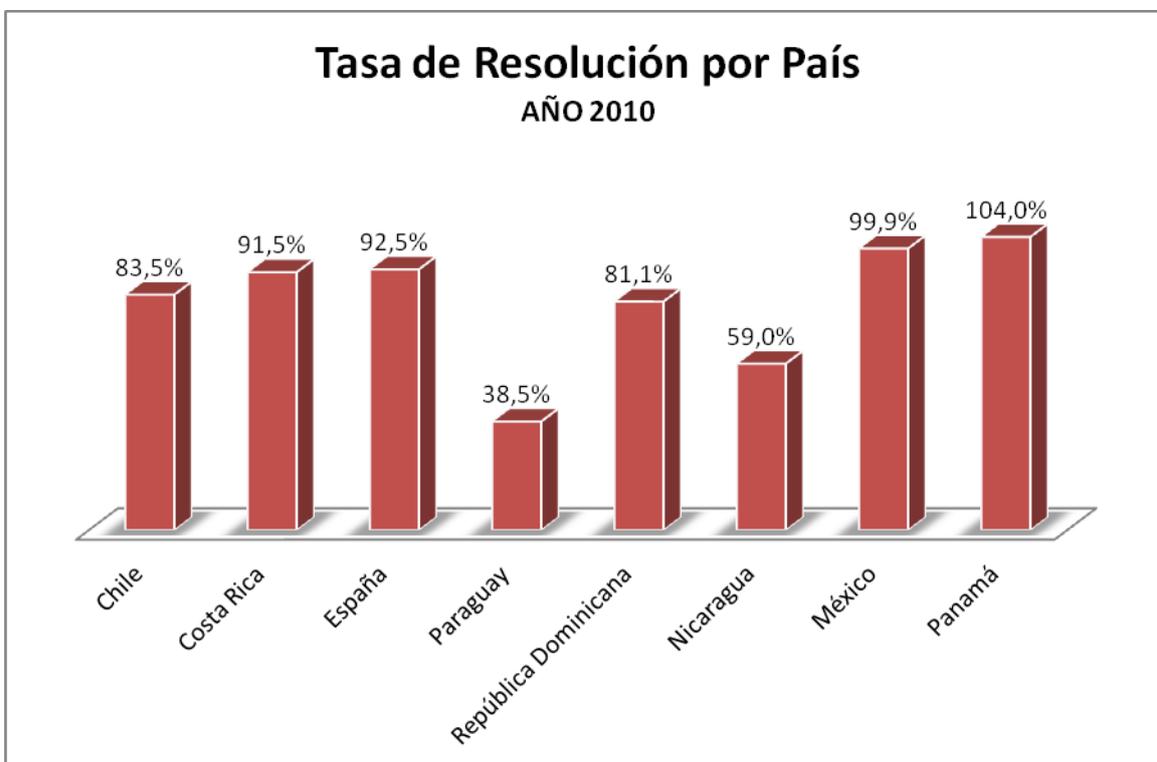
Se puede hacer una comparación, para los datos de 2010, por instancia, y conjunto de instancias:

País	1ra instancia	2da instancia	Cortes Supremas	Total
Chile	83,4%	97,2%	97,9%	83,8%
Costa Rica	90,5%	102,9%	109,0%	91,5%
España	91,3%	102,3%	109,3%	92,5%
Panamá	104,6%	108,6%	79,6%	104,0%
Paraguay	41,0%	21,9%	17,5%	38,5%
República Dominicana	82,2%	77,0%	68,0%	81,1%
Nicaragua	55,6%	87,1%	87,5%	59,0%
México	100,9%	98,3%	n/d	99,9%

Y por materias, señalando que Paraguay tiene sin desglosar penal juvenil y penal de adultos, por lo que sólo es comparable para el conjunto de los asuntos penales.

País	No penal	Penal juvenil	Penal adultos	Total Penal	Total
Chile	82,60%	104,30%	87,30%	88,50%	83,80%
Costa Rica	82,90%	96,90%	109,90%	108,90%	91,50%
España	95,60%	112,20%	86,90%	87,50%	92,50%
Panamá	101,40%	100,60%	107,50%	106,90%	104,00%
Paraguay	52,40%	n/d	n/d	15,80%	38,50%
República Dominicana	83,10%	82,70%	69,50%	72,80%	81,10%
Nicaragua	43,90%	84,50%	67,60%	69,20%	59,00%
México	100,50%	n/d	98,80%	98,80%	99,90%

Podemos visualizar gráficamente la tasa de resolución total de los distintos países:

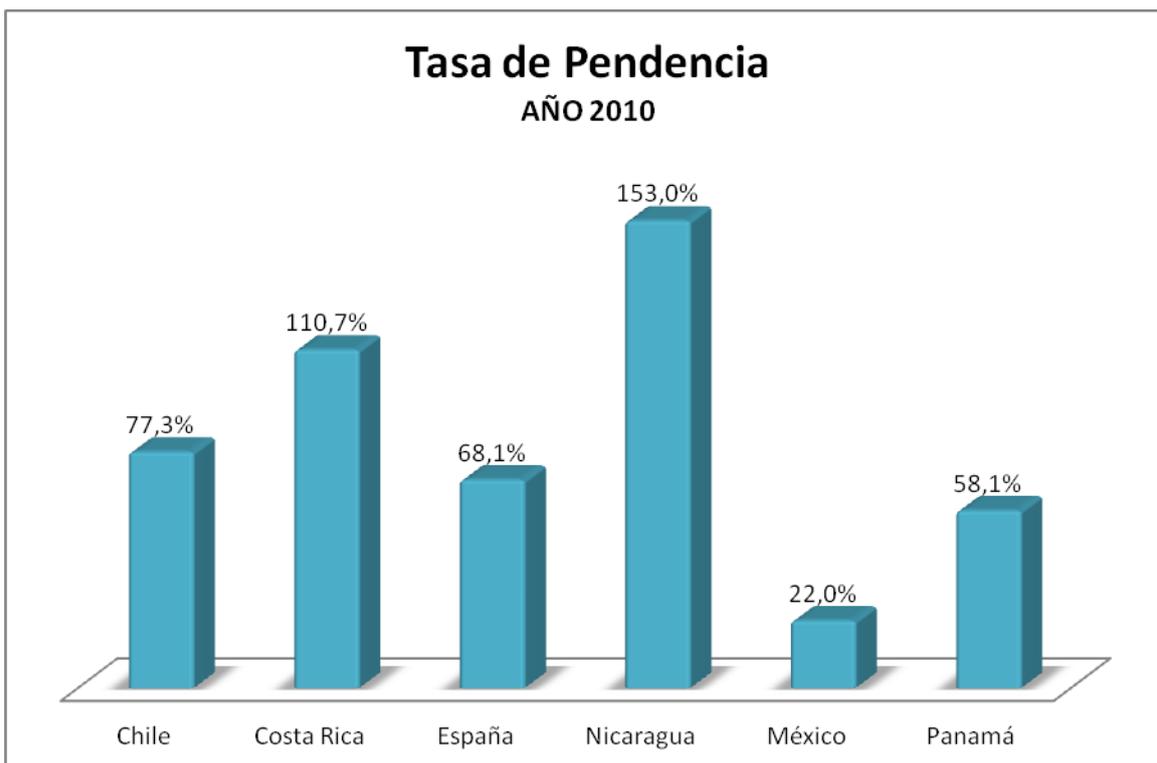


4.5 Tasa de pendencia

Se calcula como total de asuntos pendientes dividido por el total de asuntos resueltos en el periodo.

País	1ra instancia	2da instancia	Cortes Supremas	Total
Chile	79,9%	27,6%	45,6%	78,2%
Costa Rica	117,6%	29,1%	16,6%	110,7%
España	67,8%	66,9%	111,6%	68,1%
Nicaragua	164,2%	55,8%	343,2%	153,0%
Panamá	59,5%	18,0%	114,7%	58,1%
México	18,7%	27,2%	n/d	22,0%

País	No penal	Penal juvenil	Penal adultos	Total penal	Total
Chile	64,2%	134,0%	130,5%	130,8%	78,2%
Costa Rica	163,5%	44,0%	28,1%	29,2%	110,7%
España	81,6%	51,7%	44,3%	44,6%	68,1%
Nicaragua	17,8%	82,6%	220,8%	210,3%	153,0%
Panamá	65,1%	8,0%	54,1%	50,6%	58,1%
México	24,4%	n/d	17,5%	17,5%	22,0%



4.6 Tasa de congestión

Indica la capacidad resolutoria de los tribunales respecto al total de asuntos que deben resolver. (Se calcula como el total de casos ingresados en el período, más los pendientes al inicio del período, el resultado está dividido por el número de asuntos resueltos durante el año).

País	1ra instancia	2da instancia	Cortes Supremas	Total
Chile	1,80	1,28	1,46	1,78
Costa Rica	2,18	1,29	1,17	2,11
España	1,68	1,67	2,12	1,68
Nicaragua	2,64	1,56	4,43	2,53
Panamá	1,60	1,18	2,15	1,58
México	1,19	1,27	n/d	1,22

País	No penal	Penal juvenil	Penal adultos	Total penal	Total
Chile	1,64	2,34	2,31	2,31	1,78
Costa Rica	2,64	1,44	1,28	1,29	2,11
España	1,82	1,52	1,44	1,45	1,68
Nicaragua	1,18	1,83	3,21	3,10	2,53
Panamá	1,65	1,08	1,54	1,51	1,58
México	1,24	na	1,18	1,18	1,22

4.7 Tasa de recurribilidad

Es un indicador de la inconformidad del usuario en relación con lo resuelto. Hay que hacer notar, en la comparación entre países, que la mayor o menor facilidad y coste de recurrir tiene un efecto importante en este indicador

País	No penal	Penal	Total
Chile	2,10%	3,64%	2,40%
Costa Rica	4,24%	1,37%	3,05%
España	8,55%	12,86%	10,12%
México	23,07%	31,28%	26,37%
Nicaragua	22,91%	4,14%	8,54%
Panamá	6,10%	5,20%	5,65%
Paraguay	n/d	n/d	24,80%
República Dominicana	11,85%	43,21%	15,95%

Se calcula como el ratio entre el número de recursos presentados respecto al de asuntos terminados.

4.8 Tasa de variación de los asuntos ingresados entre 2009 y 2010

País	1ra instancia	2da instancia	Cortes Supremas	Total
Chile	-6,30%	-2,12%	16,07%	-6,14%
Costa Rica	-2,53%	5,82%	-6,35%	-2,47%
España	-1,07%	-2,84%	-5,14%	-1,28%
México	8,77%	9,65%	n/d	9,12%
Nicaragua	-3,76%	24,06%	15,28%	-1,47%
Panamá	5,07%	-2,95%	15,05%	4,80%
Paraguay	4,85%	4,57%	7,81%	4,92%
República Dominicana	-2,76%	8,90%	3,19%	-1,34%

País	No penal	Penal	Total
Chile	-6,75%	-3,44%	-6,14%
Costa Rica	-4,57%	2,08%	-2,47%
España	-2,77%	1,19%	-1,28%
México	8,91%	9,51%	9,12%
Nicaragua	-14,72%	9,95%	-1,47%
Panamá	9,65%	-0,13%	4,80%
Paraguay	-5,74%	28,84%	4,92%
República Dominicana	0,08%	-6,76%	-1,34%

Conclusiones y Recomendaciones

En consideración a las conclusiones de la segunda ronda preparatoria de XVI Cumbre Judicial Iberoamericana, en el sentido de aprobar la continuidad de los trabajos desarrollados, estableciendo un funcionamiento permanente del PLIEJ como mecanismo de apoyo a la cumbre, para lo cual se reitera la relevancia de la incorporación de la información de los restantes países miembros.

Es recomendable que al igual que hasta la fecha, los países Miembros del equipo de trabajo se mantengan trabajando en la mejora continua del PLIEJ de forma no presencial, que permita a futuro contar con más indicadores comparables.