



DOCUMENTO REPORTE DE ACTIVIDAD

1. Nombre del grupo de trabajo: Grupo 4, Acceso a la Justicia
2. Grupo presencial / no presencial en Portugal:
 Presencial:
 Portugal, Nicaragua, España, Costa Rica, Bolivia, Chile, México, Uruguay
 Videoconferencia:
 Lunes 18, Ecuador
3. Resumen de la actividad realizada (indique brevemente cómo se ha desarrollado la actividad en la mesa, en el caso de ser un grupo presencial; o por otros medios en caso contrario):

| | |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Lunes 18 | |
| 08:00 – 14:00 | Actividades Oficiales |
| 15:00 – 18:00 | Chile, Expediente electrónico e Inteligencia Artificial, resultados encuesta, situación actual expediente electrónico |
| Martes 19 | |
| 09:00 – 10:00 | España, Resultados de encuesta sobre corrupción. |
| | Portugal, experto Antonio Gomes, Sistema Integrado de Información Procesal (SIIP) |
| 11:00 – 11:30 | Informe de la versión productiva del buscador iberoamericano de sentencias, estadística y tecnología judicial (BISEJ). Estado de situación y perspectivas del Plan Iberoamericano de estadística Judicial (PLIEJ) |
| 11:30 – 12:30 | Exposición Costa Rica, resultado encuesta de inteligencia de negocios. |

4. Metodología de trabajo establecida para el desarrollo del proyecto (haga una breve exposición de la metodología de trabajo que se ha previsto para alcanzar los resultados previstos para el proyecto):



SUPREMO TRIBUNAL DE JUSTIÇA



CONSELHO SUPERIOR DA MAGISTRATURA



- Generar un diagnóstico del avance de los países en materia de tecnología, específicamente en la tramitación electrónica, las herramientas de apoyo a la decisión del juez, el uso de aplicaciones móviles y el acceso a información en línea.
- Conocer y posteriormente difundir cómo incide el uso de herramientas innovadoras, como Big Data, la inteligencia artificial y la inteligencia de negocios. Este levantamiento de información formará parte de la evaluación de las mejores prácticas y experiencias en la implementación que serán publicadas en el Portal.
- Servir de plataforma para evaluar la posibilidad de intercambio de tecnología entre los diferentes países de la Cumbre, a fin de homologar tanto sea posible los servicios que se entregan a la ciudadanía
- Obtención de entregables que sean un aporte para los países miembros de la Cumbre en la implementación y mejoras de los diferentes ejes de estudio.
- Promover el acceso de los ciudadanos a la información judicial en línea, a través del mejoramiento de la calidad técnica de las herramientas ofrecidas, respetando tanto el derecho a la transparencia, como la protección de datos personales.
- Ser un aporte a las temáticas que se traten en la próxima Feria de Justicia y Tecnología.

5. Plan de trabajo acordado hasta la próxima convocatoria:

- Consolidar las encuestas de corrupción, responsable España, Bolivia.
 - Remitir consulta a los miembros del grupo sobre las opciones puestas de manifiesto en la encuesta sobre las pautas para la elaboración del repositorio a fin de consensuar las recomendaciones finales. Fecha máxima de respuesta finales de abril.
 - Resultados de la encuesta y sugerencias finales: Fecha máxima entrega finales de mayo, con las pautas y recomendaciones
 - Plazo para observaciones, finales de junio.
- Consolidar los manuales de buenas prácticas de los diferentes proyectos tecnológicos, responsable Chile, Costa Rica, Nicaragua y Portugal.
 - Manuales de buenas prácticas con las pautas y recomendaciones en temas de Inteligencia Artificial, Inteligencia de Negocios y Expediente Electrónico. Fecha de entrega: finales de mayo.
 - Manuales de buenas prácticas con las pautas y recomendaciones del Sistema Integrado de Información Procesal (SIIP), organización, análisis y presentación de la prueba en procesos penales. Fecha de entrega: finales de mayo.
 - Plazo para observaciones ambos manuales, finales de junio.
- Propuesta feria tecnológica, Panamá, responsable Uruguay, Chile y Costa Rica.
 - Establecer sugerencias del grupo 4 para feria tecnológica. Fecha máxima, finales de mayo.
 - Enviar propuesta feria tecnológica para observaciones a todos los miembros del grupo 4. Fecha de entrega: finales de junio.
- Unificación de los portales de Conocimiento Jurídico, Derechos Económicos, Sociales y Culturales (DESC), y Estadísticas Judiciales. Fecha de entrega: finales de agosto, responsable México.
- Recomendaciones para el portal DESC, responsable México.

- Cambio de nombre de DESC a DESCA, para reflejar las sentencias sobre derechos ambientales que se están recibiendo.
 - Incorporar observaciones, dictámenes, informes, soluciones amistosas y sentencias sobre DESCA de organismos y tribunales internacionales.
 - Incorporar las observaciones de la Comisión de Género para suprimir del grupo de vulnerabilidad la opción hombres e incorporar el apartado de quejosos la opción otros. Portugal enviara la lista de sentencias del Tribunal Europeo de Derechos Humanos.
 - Observaciones para la página PLIEJ, responsable México.
 - Solicitar por medio de la Secretaria Permanente a todos los países la actualización de los datos estadísticos. Fecha de entrega: 1 de junio
 - Actualizar los datos de contacto de los países.
6. Resultados alcanzados (exponga brevemente los principales resultados alcanzados para su grupo de trabajo en esta ronda de talleres):
- Chile, Expediente electrónico e Inteligencia Artificial, resultados encuesta, situación actual expediente electrónico.
 - España, Resultados de encuesta sobre corrupción.
 - Presentación Portugal, experto Antonio Gomes, Sistema Integrado de Información Procesal (SIIP).
 - Informe de la versión productiva del buscador iberoamericano de sentencias, estadística y tecnología judicial (BISEJ).
 - Estado de situación y perspectivas del Plan Iberoamericano de estadística Judicial (PLIEJ).
 - Exposición Costa Rica, resultado encuesta de inteligencia de negocios.
7. Desviaciones importantes del proyecto original (si han propuesto desviaciones importantes respecto de los objetivos o resultados del proyecto original, por favor indíquelas y razone los motivos de las mismas):
- Ninguna
8. Documentos de trabajo que se adjuntan: (por favor haga una relación de los documentos de trabajo resultantes de esta ronda y que son entregados en formato digital a la Secretaría Permanente; para ser incluidos en la web de Cumbre, página correspondiente a los grupos de trabajo):
- Resultados de las encuestas.
 - Manuales de mejores prácticas.
 - Presentaciones herramienta expediente digital.
 - Presentaciones Inteligencia de Negocios.
 - Presentaciones Inteligencia Artificial.
 - Presentaciones PLIEJ.
9. Nombre, cargo y país de las personas que han participado en el grupo de trabajo:
- a. Roberto Niembro, Director General de Relaciones Institucionales de la Suprema Corte, México.
 - b. Marcelo Pesce, Director General Poder Judicial Republica Oriental del Uruguay.

- c. Jorge Antonio Cruz Ramos, Consejero, Consejo de la Judicatura Federal, México.
- d. Maria Cabrejas, Magistrada, Vocal del Consejo General del Poder Judicial, España.
- e. Martin García, Director General de Tecnología de Información Poder Judicial, Nicaragua.
- f. Paula Pott, Juez de la Corte de Apelación de Lisboa y punto de contacto de las redes de cooperación internacional, Portugal.
- g. Antonio Gomes, Juez de Instrucción en Aveiro, Portugal
- h. Gloria Chevesich, Ministra de Corte Suprema de Chile.
- i. Mauricio Rodríguez, jefe del Departamento de Informática, Corporación Administrativa del Poder Judicial de Chile.
- j. Vivian Rimola Soto, Jefe Subproceso Desarrollo de Sistemas Jurisdiccionales, Poder Judicial de Costa Rica.
- k. Ricardo Torres, Magistrado Tribunal Supremo de Bolivia.
- l. Juan Berrios, Magistrado Tribunal Supremo de Bolivia
- m. Carlos Eguez, Magistrado Tribunal Supremo de Bolivia
- n. Damián Rosero, Jefe de Sistemas, Corte Nacional, Ecuador.

10. Nombre, cargo y país del coordinador o coordinadores del Grupo de Trabajo:

- a. Mauricio Rodríguez, Jefe del Departamento de Informática, Corporación Administrativa del Poder Judicial de Chile.
- b. Vivian Rimola Soto, Jefe Subproceso Desarrollo de Sistemas Jurisdiccionales, Poder Judicial de Costa Rica.
- c. Jorge Antonio Cruz Ramos, Consejero, Consejo de la Judicatura Federal, México.

11. Sugerencias para la siguiente reunión:

Solicitamos reunión presencial adicional para concluir el proyecto, finales de setiembre en Lima, Perú.