



Informe del Grupo de Plan Iberoamericano de Estadística Judicial

**Segunda reunión
preparatoria
Principado de
Andorra**

14 al 16 de diciembre 2015

El Plan Iberoamericano de Estadística Judicial (PLIEJ) fue aprobado en noviembre del 2006, en el marco de la XIV Cumbre Judicial Iberoamericana.

El objetivo del PLIEJ es abrir un espacio en el que se integre información estadística en materia de impartición de justicia de los países de la región. Los propósitos centrales de este Plan son contar con información sobre la gestión de los tribunales para el diseño y monitoreo de las políticas públicas judiciales, así como contribuir al análisis en la materia y fortalecer la rendición de cuentas.

En la actualidad, la Secretaría Ejecutiva del Plan Iberoamericano de Estadística Judicial, es un órgano colegiado de la Cumbre Judicial Iberoamericana coordinado por tres países: Costa Rica, España y México.

La Secretaría Ejecutiva Plan Iberoamericano de Estadística Judicial es un órgano técnico de apoyo a los miembros de la Cumbre, de la Secretaría Permanente y de la Pro Tempore encargada de proporcionar información estadística comparable y útil enfocada a la impartición de justicia, para facilitar a los países miembros el diseño, la implementación y evaluación de políticas públicas y toma de decisiones en el ámbito judicial. Tiene como funciones:

- ❖ Desarrollar y actualizar la metodología que se utiliza en el portal.
- ❖ Administrar la información que reporten los países miembros y cuidar su calidad y actualización permanente.
- ❖ Desarrollar indicadores que cumplan requisitos mínimos de calidad y comparabilidad.
- ❖ Fomentar el análisis estadístico judicial comparado
- ❖ Promover la recolección de nuevos datos y la elaboración de nuevos indicadores comparables.
- ❖ Coordinar y proponer las agendas de trabajo a desarrollar conforme el mandato de Cumbre.
- ❖ Proporcionar información estadística que le solicite la Secretaría Permanente o Pro Tempore.

En el presente informe de situación se presenta el estado de la captura de datos y presentación de resultados para los dos bloques principales de información del PLIEL: la organización de las carreras judiciales y estructura de sus miembros; y los datos del modelo PLIEJ que engloban movimiento de asuntos en los órganos judiciales, presupuestos, personal judicial y datos socioeconómicos de referencia.

Una de las tareas encomendadas a la Secretaria Ejecutiva del Plan Iberoamericano de Estadística Judicial es la de mantener actualizada una descripción de las carreras judiciales de los países de la región. Esta descripción tiene dos componentes: una descripción de la estructura y organización de las carreras, que será bastante estable y solo requerirá adaptaciones a los cambios normativos y organizativos que se puedan producir, y una descripción anual, con referencia al 1 de enero, de las características (sexo, edad, antigüedad) de los jueces y magistrados que forman las carreras. Esta descripción se complementa con las de los jueces y magistrados que han abandonado la carrera durante el año anterior y de las infracciones cometidas y sanciones aplicadas.

Con fecha 1 de diciembre de 2015 se había recibido la descripción de la organización de las carreras judiciales para los siguientes países:

Argentina
Bolivia
Colombia
Costa Rica
Chile
El Salvador
España
Guatemala
Honduras
México
Nicaragua
Panamá
Paraguay
Perú
Puerto Rico
Rep. Dominicana
Uruguay

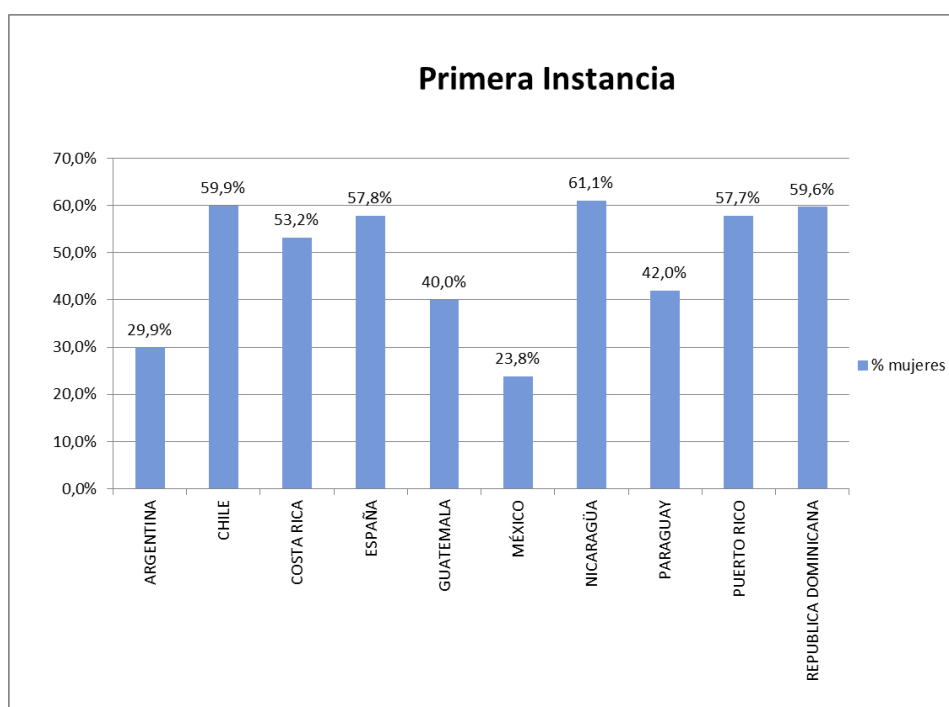
Para todas ellas la referencia es 2013 o posterior. Téngase presente que sólo es necesario actualizarla en caso de haberse producido una modificación legal u organizativa.

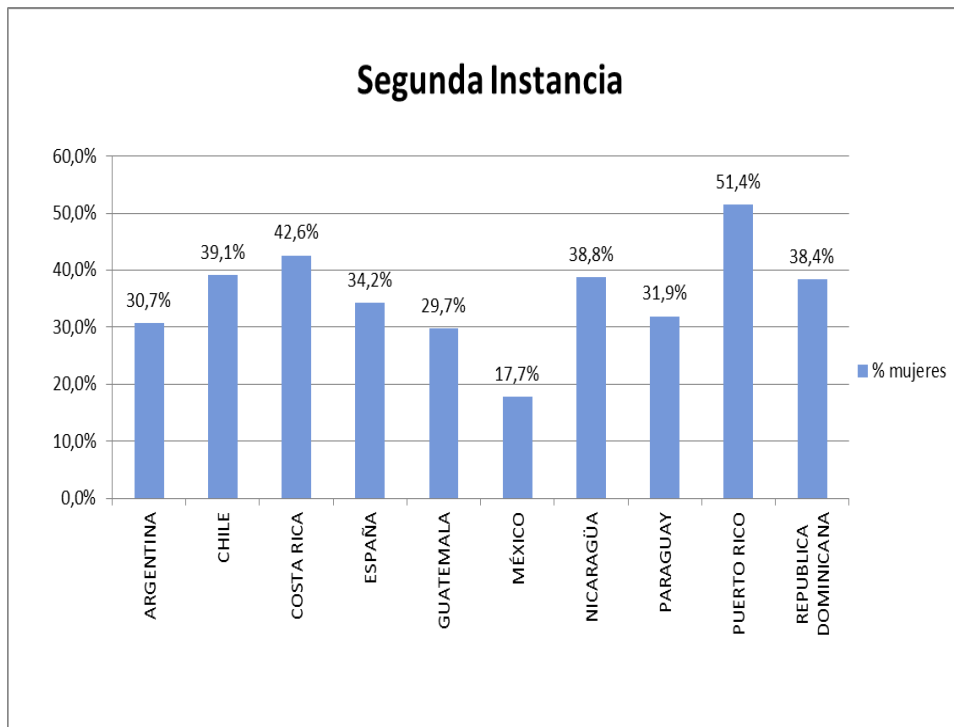
En base a los cuestionarios recibidos se ha elaborado un informe resumen publicado en la página web de PLIEJ.

Respecto a las características (sexo, edad, antigüedad) de los jueces y magistrados que forman las carreras se ha recibido información (para lo que se utiliza un modelo de fichero en Excel) de los siguientes países y años (la fecha de referencia es el 1 de enero, aunque para los datos de los que han abandonado la carrera, las infracciones y sanciones disciplinarias la referencia es todo el año anterior):

	2015	2014	2013	2012	2011	2009
Argentina			x	x	x	
Costa Rica	x	x	x	x	x	x
Chile		x	x	x	x	x
Ecuador		x				
España	x	x	x	x	x	x
Guatemala			x	x	x	
Honduras						x
México		x	x	x	x	x
Nicaragua	x	x	x	x	x	x
Paraguay			x	x		x
Puerto Rico			x	x	x	
Rep. Dominicana		x	x	x	x	x

En base a los datos recibidos se han elaborado cuatro informes anuales que se componen de una descripción, apoyada en tablas y gráficos estadísticos, de las carreras de cada país, y un resumen comparativo de todos ellos. Los informes corresponden a los años 2009, 2011, 2012 y 2013. Para la fecha de la Cumbre se tendrá elaborado el correspondiente a 2014 y, si el número de países recibidos lo aconseja, el de 2015.





El núcleo principal del trabajo de PLIEJ es la elaboración de indicadores comparables sobre la actividad de los órganos judiciales de nuestros países, los medios con los que cuentan, tanto económicos como humanos, y su entorno socioeconómico.

Respecto a los datos socioeconómicos, se recogen: el tipo medio anual de cambio de la moneda nacional respecto al dólar USA; el Producto Interior Bruto; el presupuesto público total; el presupuesto dedicado a Justicia; el presupuesto en I+D en Justicia; la población total, y su desglose por sexo, y por mayores de 18 años.

No todos los países están en condiciones de facilitar todos los datos requeridos (especialmente los desgloses por sexo y nivel de edad).

Para PIB, población total, presupuesto total y presupuesto en justicia, la respuesta por años ha sido:

	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Argentina			x	x	x	x	x	x	x
México	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Chile				x	x	x	x	x	x
Colombia									x
Costa Rica	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Ecuador			x	x	x	x	x		
España	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Guatemala			x	x	x	x	x	x	x
Honduras			x	x	x	x	x	x	x
Nicaragua	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Panamá			x	x	x	x	x	x	x
Paraguay			x	x	x	x	x	x	x
Rep. Dominicana			x	x	x	x	x	x	x

Para los datos más desagregados como el presupuesto en I+D en Justicia o los desgloses de población, la respuesta es mas reducida. A titulo de ejemplo, la respuesta a la petición de poblacion femenina ha sido:

	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Argentina			x	x	x	x	x	x	x
México	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Chile				x	x				
Colombia									
Costa Rica	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Ecuador			x	x	x	x	x		
España	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Guatemala			x	x	x	x	x	x	x
Honduras				x	x				
Nicaragua	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Panamá			x	x	x	x	x	x	x
Paraguay			x	x	x	x	x	x	x
Rep. Dominicana			x	x	x	x	x	x	x

Respecto a los recursos humanos de la administración de justicia, se recogen datos sobre el número de jueces y su personal de apoyo, desglosados por instancia y materia. El resumen de los datos recibidos para estos rubros es:

	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Argentina			x	x	x	x	x	x	x
México	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Chile				x	x	x	x	x	x
Colombia									
Costa Rica	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Ecuador			x						
España	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Guatemala			x	x	x	x	x	x	
Honduras						x	x	x	x
Nicaragua	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Panamá			x	x	x	x	x	x	x
Paraguay			x	x	x	x	x	x	x
Rep. Dominicana			x	x	x	x	x	x	x

Respecto a la actividad de los juzgados, se ha solicitado información sobre el número de asuntos ingresados, resueltos y pendientes al final del periodo, y el número de los terminados por sentencia. Todo ello desglosado por instancia y materia, distinguiendo entre casos originales y los recursos. El resumen de lo recogido, por países y años, señalando que en algunos casos los datos están incompletos y pendientes de contrastar, es:

	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Argentina			x	x	x	x	x	x	x
México	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Chile			x	x	x	x	x	x	x
Colombia									
Costa Rica	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Ecuador			x	x	x	x	x		
España	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Guatemala			x	x	x	x	x	x	
Honduras					x	x	x	x	x
Nicaragua	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Panamá			x	x	x	x	x	x	x
Paraguay			x	x	x	x	x	x	x
Rep. Dominicana			x	x	x	x	x	x	x

Con base a los datos recogidos se han elaborado informes de indicadores comparables, en los que se han seleccionado cuidadosamente indicadores confeccionados con los datos más fiables facilitados por los países, y con un nivel de desglose similar. Ello ha conducido que el número de indicadores manejados sea muy reducido

en comparación con la gran cantidad que se podrían calcular en base a los datos recogidos.

Los informes publicados hasta la fecha corresponden a los años 2009 y 2010. Se han elaborado, estando pendientes de la revisión de los datos de algún país, los de los años 2011 y 2012. Para 2013 y 2014 no se han elaborado, de momento, debido al escaso número de países que han facilitado datos.

Países que no han colaborado con el Proyecto:

Hay un reducido grupo de países que no han facilitado datos ni sobre carrera judicial ni sobre los indicadores PLIEJ:

- Andorra;
- Brasil;
- Cuba;
- Portugal (no lo ha hecho por ser el titular de la información el Ministerio de Justicia y no el Consejo del Poder Judicial);
- Venezuela.

Otros países han enviado la descripción de la organización de sus carreras judiciales, o las características de los jueces, pero no los datos PLIEJ:

- Bolivia;
- Colombia;
- Perú;
- Puerto Rico;
- El Salvador;

Acuerdos y compromisos

En diciembre de 2014 se llevó a cabo en la Ciudad de México una reunión presencial, con el objeto de reactivar los trabajos del grupo, toda vez que durante la edición pasada de la Cumbre, la comunicación virtual restó efectividad en la toma de decisiones. En la reunión se analizó el estado del proyecto y se acordó un conjunto de decisiones para la mejora de los trabajos del Grupo y su coordinación con el Mapa Judicial Iberoamericano.

Como resultado de la reunión, la página web de PLIEJ incorpora información del Mapa Tecnológico (de ocho países). También se ha abierto un apartado para la inclusión de los datos consolidados para los países con organización federal, en el que se han incluido los datos de México de 2011. Otro conjunto de mejoras, en la organización de los

indicadores, y presentación de los resultados, así como el dotar a los países de una herramienta que permita la autoevaluación de sus datos antes de la publicación, están en fase de elaboración.

La integración de los datos de PLIEJ en el Mapa Judicial Iberoamericano, que ha sido objeto de amplia discusión, todavía no ha progresado, pues PLIEJ sigue sin incorporar los datos complementarios existentes en el Mapa y no en PLIEJ y ser muchos menos los países que han aportado datos a PLIEJ que los representados en el Mapa. Actualmente ha quedado como responsabilidad del representante de cada país el actualizar los datos del Mapa usando los datos que resulten útiles entre los ofrecidos por PLIEJ.